



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2462/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Raoula Dubravca, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju, OIB 45680553131, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MAROJA STJEPOVIĆA iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, OIB 57640555089, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-206 od 7. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-206 od 7. svibnja 2024. u točki I.a i dijelu točke I.b njegove izreke u kojem je za više traženi iznos od 267,49 EUR zahtjev stečajnog upravitelja odbijen kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu, je rješenjem poslovni broj St-614/2022-206 od 7. svibnja 2024. u točki I. izreke stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, OIB 57640555089: odbacio prijedlog za određivanje nagrade za rad (a); odobrio naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 1.370,54 EUR, uvećana za pripadajuće poreze, prireze i doprinose, dok je za više traženi iznos od 336,43 EUR zahtjev stečajnog upravitelja odbijen kao neosnovan (b). Pod točkom II. izreke ovlastio je stečajnog upravitelja iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos naknade troškova iz točke I.b izreke po pravomoćnosti rješenja, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

2. Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), čl.

23. SZ-a, čl. 25. SZ-a, čl. 94. SZ-a, čl. 95. SZ-a, čl. 195. SZ-a, čl. 441. SZ-a; čl. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba); čl. 10. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO) i čl. 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Protiv točke I.a i dijela točke I.b izreke u kojem je za više traženi iznos od 267,49 EUR zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan žalbu je podnio stečajni upravitelj Maroje Stjepović zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je stav prvostupanjskog suda da se nagrada stečajnom upravitelju treba utvrditi tek nakon završne diobe pogrešan iz razloga jer je u izravnoj suprotnosti s čl. 154. st. 1. SZ-a koji propisuje da se iz stečajne mase najprije namiruju obveze stečajne mase, pa tek onda stečajni vjerovnici. Dakle, nakon utvrđenja i podmirenja svih obveza stečajne mase, te eventualne rezervacije za buduće obveze stečajne mase, sav preostali iznos dijeli se stečajnim vjerovnicima. Ocjena prvostupanjskog suda da kao stečajni upravitelj koji živi u Zagrebu, u sklopu obnašanja svojih dužnosti u Splitu, nemam pravo noćiti u Splitu, odnosno da u jednom danu, bez obzira na svoje psiho fizičko stanje, odnosno individualno stanje umora, moram doći iz Zagreba za Split, i istog se dana iz Splita vratiti u Zagreb, i na taj način s vlastitim automobilom preći 820 km i voziti preko 8 sati, pogrešna je i nepravilna. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine točku I.a pobijanog rješenja te preinači točku I.b na način da mu odobri stvarne troškove u iznosu od 267,49 EUR. Priznavanje iznosa troška nagrade stečajnom upravitelju prethodno je pitanje za određivanje iznosa koji će se završnom diobom podijeliti stečajnim vjerovnicima.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba stečajnog upravitelja nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa niti povreda na koje ukazuje žalitelj.

8. U odnosu na zahtjev stečajnog upravitelja za donošenje odluke o nagradi stečajnog upravitelja, sud pravilno zaključuje kako još nisu sazreli uvjeti za određivanje iste, jer je po odredbi čl. 94. st. 2. SZ-a, u vezi s čl. 2. Uredbe, uvjet da stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan.

9. Odredbom čl. 94. st. 2. SZ-a propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

10. Odredbom čl. 95. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan nakon prestanka obavljanja svoje dužnosti na propisanom obrascu položiti završni račun vjerovnicima. Stavkom 2. tog članka propisano je da će sud ispitati završni račun prije ročišta vjerovnika i na njemu potvrditi da ga je ispitao. Ako smatra potrebnim, sud može odrediti da završni račun pregledaju vještaci. Stavkom 2. tog članka propisano je da će prije ispitivanja završnog računa sud dostaviti završni račun odboru vjerovnika i odrediti mu rok za očitovanje.

11. Dakle, u konkretnom slučaju, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da se radi o preuranjenom zahtjevu, budući se zahtjev za nagradu stečajnom upravitelju (osim za slučaj nastavka poslovanja dužnika ili odobravanja stečajnog plana) može staviti tek nakon što stečajni upravitelj završi sve poslove i obavi sve radnje za završetak stečajnog postupka te prestanka obavljanja svoje dužnosti nakon čega će položiti završni račun vjerovnicima kako to propisuje odredba čl. 95. SZ-a (tako i ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-4329/2017-2 od 13. srpnja 2017.).

12. Pravilno je stoga postupio prvostupanjski sud kada je odbacio zahtjev stečajnog upravitelja za priznavanjem nagrade za rad.

13. Vezano uz žalbene navode koji se odnose na troškove noćenja u Splitu ističe se kako su isti neosnovani. Prvostupanjski je sud pravilno zaključio kako stečajni upravitelj, čije je prebivalište izvan sjedišta suda ima pravo na naknadu opravdanih putnih troškova u konkretnom stečajnom postupku. Pravilan je i stav suda kako je, da bi određeni izdatak predstavljao trošak stečajnog postupka, potrebno da je isti izdatak nastao u vezi s obavljanjem poslova te da je nužan za provođenje postupka. Ispunjava li određeni trošak naprijed navedene kriterije (veza s obavljanjem poslova i nužnost), ocjenjuje sud koji vodi konkretni stečajni postupak koji je za svoj zaključak dužan iznijeti jasne i obrazložene razloge. Prvostupanjski je sud u obrazloženju rješenja detaljno naveo (točka 15.1. do 18. obrazloženja) svaku stavku troška na koju stečajni upravitelj ima/nema pravo. Vezano uz troškove koji nisu priznati detaljno je obrazloženo zbog čega smatra da stečajni upravitelj na njih nema pravo. S razlozima navedenim u obrazloženju rješenja ovaj sud je suglasan u cijelosti zbog čega ih neće suvišno ponavljati.

14. Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja.

15. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja.

16. U nepobijanom dijelu (dio točke I.b izreke u kojem je za više traženi iznos od 68,94 EUR zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan i točka II. izreke)

rješenje je pravomoćno, a temeljem čl. 333. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 348. st. 1. i 2. ZPP-a, čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086a-29702**

Kontrolni broj: **00230-9c5c9-658df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.